

Kielce, dnia 22.01.2018 r.

GEPARK KIELCE
25-202 Kielce, ul. Daleszycka 21
tel. 41-36-76-800 fax 41-36-76-985

INFORMACJA

dla Wykonawców o wykonaniu wyroku KIO i jednoczesnym unieważnieniu postępowania

GEPARK Kielce, ul. Daleszycka 21, 25-202 Kielce, zwany dalej Zamawiającym prowadzi postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie kompleksowej infrastruktury turystycznej i edukacyjnej w Parku Kadzielnia w Kielcach”, numer referencyjny: GEO.II.262.6.2017.

1. Zamawiający wykonując zobowiązanie wynikające z wyroku Sygn. akt: KIO 2681/17 z dnia 08.01.2018 r.; unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej - Zakład Robót Górniczych i Wysokościowych „AMC” Andrzej Ciszewski Mników 389, 32-084 Morawica
2. Dokonano wykluczenia w/w wykonawcy z prowadzonego postępowania zgodnie z sentencją wydanego wyroku (art. 24 ust. 1 pkt. 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm. - dalej ustawy)
3. Zamawiający powtórzył badanie i wybór oferty najkorzystniejszej, w wyniku którego unieważniono postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy

Uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający z wniesionego odwołania, którego dotyczy wydany wyrok powziął informację, że opublikowana SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego jest obarczona istotną wadą w zakresie najistotniejszego elementu jakim jest określenie kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej i należy zgodzić się z uzasadnieniem odwołującego - cyt. z odwołania: *Określając w powyższy sposób kryteria oceny ofert, przesądzające o wyniku postępowania, Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której miał możliwość w sposób subiektywny dokonać oceny ofert w kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”, tym samym Zamawiający naruszył zasadę, zgodnie z którą sposób oceny ofert powinien być tak opisany, aby nie dopuścić do sytuacji, w której brak jednoznaczności opisu sposobu przyznawania punktacji w poszczególnych kryteriach oceny ofert.*

Przedstawionymi powyżej zapisami Zamawiający naruszył podstawową zasadę udzielania zamówień publicznych, a mianowicie zasadę uczciwej konkurencji, zgodnie z którą precyzyjne i jasne formułowanie warunków postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji realizacji przywołanej powyżej zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe oraz zapisy Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017 r. w którym to pkt. 11 załącznika do rozporządzenia wskazuje, że za brak pełnej informacji o kryteriach oceny ofert poważnie narusza ustawę w zakresie udzielonego zamówienia, za które należy potrącić dofinansowanie ze środków UE w wysokości 25 %. Wskazany błąd który też mógł być podstawą mniejszego zainteresowania Wykonawców, stanowi podstawę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z uwagi na nieusuwalną wadę prowadzonego postępowania. Wykładnię wskazanej podstawy prawnej w zaistniałej sytuacji należy rozpatrywać w kontekście wydanego wyroku KIO z dnia 19 stycznia 2011 r. (KIO 34/11). W którym to Izba wskazała; (...) *zwraca uwagę, że przepis art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy przede wszystkim nie odwołuje się bezpośrednio do art. 146 i tym samym nie można twierdzić, iż wyłącznie przesłanki z art. 146 ust. 1 ustawy mogą stanowić podstawę do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy. Zdaniem Izby także podstawy wskazane w art. 146 ust. 6 ustawy powinny być uwzględniane przy podejmowaniu decyzji o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy. Ograniczenie tylko do ust. 1 tego artykułu prowadziłoby do nieracjonalnego i jednocześnie niemożliwego do zaakceptowania wniosku, że nawet wystąpienie nieusuwalnej wady w sposób oczywisty mającej wpływ na wynik postępowania uniemożliwi Zamawiającemu jego unieważnienie, nakładając tym samym na Zamawiającego obowiązek zawarcia umowy.*

Zdaniem Izby wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy musi prowadzić do wniosku, że uwzględniając odpowiednio art. 146 ust. 6 ustawy wszelkie niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia.

Wyk. w 5 egz.

1. Egz. 1-2 Wykonawca
2. Egz. 3 strona internetowa
3. Egz. 4 Tablica ogłoszeń
4. Egz. 5 a/a

DYREKTOR
mgr inż. Elżbieta Czajkowska